



Forbrukerklageutvalgets vedtak - FKU-2017-329

Myndighet	Forbrukerklageutvalgets vedtak
Dato	2017-09-13
Doknr/publisert	FKU-2017-329
Stikkord	Kjøp av bruktbil.
Sammendrag	Privat selger. Klage på manglende bagasjeromstrekk. Krav om prisavslag og renter. Medhold.
Saksgang	FU-sak: 17/329, (FR-sak: 16/10923)
Parter	Klager: Are Grimsbo. Innklaget: Ørjan Tredal.
Forfatter	Camilla Tellefsdal Robstad, André Fimreite, Markus Hoel Lie.

Innholdsfortegnelse

Forbrukerklageutvalgets vedtak - FKU-2017-329	1
Innholdsfortegnelse	2
I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.	3
II. Sakens gang. Påstand.	3
III. Utvalget ser slik på saken:.....	3
IV. Konklusjon.....	4

I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 12.10.2016 en 2015-modell BMW 430 XD med registreringsnummer BT 20318 av innklagde for kr 652.055,-. Kjøpesummen er betalt. Bilen hadde gått 29 900 kilometer på kjøpstidspunktet. Det er fremlagt salgsannonse og kontrakt i saken. I annonsen er det opplyst at bilen er utstyrt med blant annet bagasjeromstrekk. Det fremgår av kontrakten at bilen er solgt «som den er», og at «*Kjøper tar forbehold om endelig godkjenning ved henting av bil på BGO Flesland.*»

Klageren forklarer at han ikke brukte bilen så mye rett etter overtakelsen, og at han 04.11.2016 oppdaget at bagasjeromstrekket manglet. Han reklamerte over dette til innklagde påfølgende dag. Innklagde avviste ansvar under henvisning til at bilen ikke hadde hatt slikt utstyr i hans eiertid.

Klageren viser til annonsen, og har også fremlagt en e-post fra produktsjef Erik Andreas Aanstad hos BMW Group Northern Europe som bekrefter at bagasjeromstrekk er standardutstyr. Klageren opplyser at bagasjeromstrekket koster kr 11.200,-.

På denne bakgrunn anfører klageren at bilen er mangelfull, og krever prisavslag stort kr 11.000,- samt renter.

Innklagde avviser kravet under henvisning til at bilen ikke har hatt bagasjeromstrekk i hans eiertid. Han opplyser at det har vært to eiere før ham, og at bilen heller ikke hos første reelle eier hadde slikt utstyr, jf. fremlagt e-post fra vedkommende. Innklagde forklarer at han ikke var klar over at bagasjeromstrekket manglet, og at han derfor heller ikke kunne opplyse om det. Når det gjelder annonsen, viser innklagde til at den også inneholder følgende tekst «*Annonsen kan være mangelfull. Fullstendig salgsinformasjon og opplysninger iht. opplysningsplikt kan fås direkte fra selger.*».

Videre påpeker innklagde at reklamasjonen først kom en måned etter leveringen. Han mener bagasjeromstrekket er noe man umiddelbart legger merke til når man åpner bagasjerommet, og mener klageren burde ha avdekket at dette manglet allerede ved besiktigelsen.

Endelig viser innklagde til kontraktens klausul om endelig godkjenning, og mener at klageren ved sin signatur har godkjent bilen slik den fremsto ved leveringen. Han viser også til at bilen er solgt «som den er».

Forbrukerklageutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II. Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 12.12.2016 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 13.01.2016 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 16.02.2017, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukerklageutvalget er datert 23.01 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukerklageutvalget skjedde ved ekspedisjon av 23.02.2017.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale ham prisavslag stort kr 11.000,- samt renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den: 13.09.2017.

III. Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom to private parter, og reguleres således av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om en gjenstand er solgt «som den er», foreligger det mangel blant annet dersom tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren har gitt om den, og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd a).

Videre vil det også foreligger mangel dersom gjenstanden ikke er i samsvar med det avtalte, jf. alminnelige kontraktsrettslige prinsipper.

Innklagde har i annonsen spesifikt opplyst at bilen er utstyrt med bagasjeromstrekk. Det er uomtvistet at den ikke har slikt utstyr. Annonsen inngår i partenes avtale, og bilen er således ikke i samsvar med denne. Et slikt generelt standardforhold om feil som er inntatt i annonsen kan ikke fritta innklagde for ansvar. Det foreligger etter dette en kjøpsrettslig mangel ved bilen.

Klageren har krav på et prisavslag, jf. kjl. § 38. Prisen på bagasjeromstrekket er ikke omtvistet. Sett hen til denne finner utvalget et prisavslag på kr 11.000,- passende. Renter løper fra 30 dager etter at skriftlig påkrav om betaling ble sendt innklagde, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd annet punktum. Det skjedde ved Forbrukerrådets oversendelse av klagen i brev til innklagde av 13.01.2017, slik at renter tilkjennes fra 12.02.2017.

IV. Konklusjon

Forbrukerklageutvalget fatter slikt

Vedtak:

Ørjan Tredal plikter å betale kr 11.000,- - kronerellevetusen 00/100 - til Are Grimsbo, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 12. februar 2017 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 - én - måned fra vedtakets forkynnelse.