

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen

0404 OSLO

Telefon: 23 40 06 80

Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 11/558

(FR sak: 11/641)

Klager: Ewa Milewska, Trulsrudskogen 14, 1350 LOMMEDALEN

Innklaget nr. 1: BSH Husholdningsapparater AS, pb. 6593 Etterstad, 0607 OSLO

Innklaget nr. 2: Elkjøp Norge AS, avd. Elkjøp Megastore Slependsen, pb. 325, 1301 SANDVIKA

SAKEN GJELDER: KJØP AV KJØLESKAP OG OPPVASKMASKIN. PÅSTAND OM
MANGLER. KRAV OM FRIFINNELSE FOR BETALINGSPLIKT. DELVIS MEDHOLD.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klager har opplyst at hun den 31.3.2006 kjøpte en oppvaskmaskin av merke Bosch SOU43E8SK/35 FD8507 og kjøleskap av merke Bosch KGV36670/04 FD8511 for ca kr 20.000 av innklagede nr 2. Innklagede nr 1 er importør av produktene og har utført reparasjonsarbeidet. Klager har opplyst at hun den 15.03.2009 oppdaget at en gummipakning på kjøleskapet var løsnet og at håndtaket var ødelagt. Videre oppdaget hun at hjul og lager på oppvaskmaskinen var ødelagt, noe som medførte at det var vanskelig å holde store tallerkener på plass i maskinen. Hun har opplyst at hun reklamerte første gang 20.3.2009. Første skriftlige reklamasjon synes å være fremsatt i e-post mer enn ett år senere, den 13.7.2010 til innklagede nr 1.

Av fremlagt faktura nr. 01072088 fremgår det at innklagede nr. 1 var hos klager og utførte reparasjon på både kjøleskap og oppvaskmaskin den 21.07.2010. Fakturaen var på kr 2 615,50. Arbeidet som ble utført gjaldt skifte av dørhåndtak kjøledel, dørpakning kjøledel, hjul og lager til oppvaskmaskin.

Klager hadde innsigelser mot kravet.

Av fremlagt faktura nr. 01083098 fremgår det at innklagede nr. 1 var hos klager den 21.3.2011 og utførte enda en reparasjon på kjøleskapet. Denne gang gjaldt det dørhåndtaket på frysedelen. Fakturaen var opprinnelig på 1.637,75. Etter tillagt purregebyr den 7.4.2011 er kravet kr 1 753,75.

Klager har betalt kr 600,- som hun mener må godtas som fullt og helt oppgjør i saken. Hun viser til at det dreier seg om reklamasjon av fabrikasjonsfeil, og krever at hun skal fritas for betalingsplikt

av restbeløpet. Hun avviser at hun har hatt annet enn alminnelig bruk av både kombiskap og oppvaskmaskin.

Innklagede nr. 1 avviser reklamasjonsansvar. De har påtatt seg å svare også for innklagede nr 2. Innklagede nr. 2 har imidlertid i e-post 4.7.2011 kommet med selvstendig innlegg i saken.

Innklagede nr. 1 – BSH Husholdningsartikler har gjort gjeldende at skadene på håndtak og pakninger på kombiskapet er slitedeler som skyldes bruk og ikke er fabrikasjonsfeil. Kombiskapet er 4,5 år gammelt og skadene ville ha opptrådt tidligere om det forelå fabrikasjonsfeil. Slitasje og brudd kan oppstå på grunn av alder, bruk eller manglende vedlikehold. Det samme gjelder for hjul og lager som ble skiftet ut på oppvaskmaskinen.

Innklagede nr. 2 – Elkjøp Norge AS, avdeling Elkjøp Megastore Slependen, gjør gjeldende at de ikke er ansvarlig i saken, da de ikke er part i denne. Når det gjelder de faktiske forhold mener de at håndtakene på kombiskapet normalt bør vare lenger enn de har gjort i denne saken, men at det ikke foreligger fabrikasjonsfeil og derfor må dekkes av kunden. De mener hjul og pakninger til oppvaskmaskinen bør vare lenger enn i 2 år og derfor bør dekkes av innklagede nr 1.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 16.11.2010 brakt inn for Forbrukerrådets kontor i Sarpsborg, som den 30.12.2010 første gang henvendte seg skriftlig til innklagede. Saken ble henlagt som uforliket ved kontorets brev av 8.4.2011 og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 5.5. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 19.5.2011.

Klageren har nedlagt påstand om at hun skal frifinnes for betalingsplikt kr 4 369,25.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 26.9.2011

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres derfor av forbrukerkjøpsloven av 21. juni 2002 nr 34 (fkjl.), jf lovens § 1.

Det følger av § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre følger det av fkjl. § 15 andre ledd bokstav b) at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik

ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. Dersom tingen ikke samsvarer med ett eller flere av kravene i § 15, har tingen en mangel, jfr § 16 første ledd a).

Det er et krav etter forbrukerkjøpsloven § 18 første ledd at mangelen må ha foreligget på leveringstidspunktet, selv om den først viser seg senere.

Feilene ved både kjøleskapet og oppvaskmaskinen skal ha blitt oppdaget av klager ca. tre og fem år etter kjøpet. Spørsmålet er om disse feilene skyldes iboende svakheter ved produktene som kan føres tilbake til leveringstidspunktet.

Innklagede nr. 1 (leverandøren) og innklagede nr. 2 (selger) har i saken gitt uttrykk for ulike oppfatninger av kravene til holdbarhet for enkelte av de feil som har oppstått på produktene. Innklagede nr. 2 frasier seg ansvar under henvisning til at dette er en sak mellom innklagede nr. 1 og klager. Innklagede nr. 2 kan ikke høres med dette, idet begge husholdningsapparatene ble solgt av innklagede nr. 2, og kjøper har et selvstendig krav mot selger. Tvisten gjelder imidlertid klagers betalingsansvar for reparasjoner foretatt av innklagede nr. 1 og ikke selvstendig ansvar for innklagede nr. 2. Ansvaret mellom innklagede nr 1 og 2 ligger utenfor sakens tvistetema.

Utvalget er enig med klager og innklagede nr. 2 at kjøper hadde grunn til å forvente at pakning og hjul på oppvaskmaskinen er skulle tåle alminnelig bruk i tiden fra kjøpet og frem til skaden oppstod, og at reparasjoner av disse skader skal dekkes av innklagede. Innklagede nr. 2 er profesjonell selger av artiklene, og selgers vurdering tillegges her vesentlig vekt. Utvalget har også kommet til at gummilist på kombiskapet bør vare lengre enn i denne saken.

Når det gjelder skader på håndtak frysedel og kjøledel og vaskekurv, er utvalget enig med innklagede nr. 1 og 2 i at dette ikke er mangler som må antas å ha vært tilstede på kjøpstidspunktet.

Innklagede nr. 1 har sendt to fakturaer til klager, på henholdsvis kr 2 615 inkl. mva. (faktura 01072088) og kr 1 693,75 inkl. mva. (faktura 01083098). Den første gjaldt reparasjon av håndtak, hjul, vaskekurv og pakninger. Den siste gjaldt kun reparasjon av håndtak. Utvalget foretar en skjønnsmessig fordeling av faktura 01072088, der kjøper er ansvarlig for å betale for reparasjon av håndtak, men fritas for betaling av de øvrige mangler. Generelle utgifter fordeles med 1/3 på mangelen knyttet til reparasjon av håndtak og 2/3 på de øvrige mangler. Utvalget har kommet til at klager betaler kr 860,- inkl. mva. av ovennevnte faktura og at hun betaler fullt ut faktura 01083098 på kr 1 693,75 inkl. mva. Hun har allerede betalt kr 600,-, noe som innebærer at hun frifinnes for betalingsplikt med kr 1 143,75.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Ewa Milewska frifinnes for betalingsplikt med kr 1 143,75 – ettusenetthundreogførtitre 75/100 - til BSH Husholdningsapparater AS.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 4. november 2011

André Fimreite

Henrik Renner Fredriksen

Alice Jervell

Rett utskrift:

Åse Ulvin – saksbehandler