

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen

0404 OSLO

Telefon: 23 40 06 80

Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 15/65

(FR sak: 14/8294)

Klager: Jorunn K. Slettedal, Totengata 13, 0658 OSLO

Innklaget: Electrolux Home Products Norway AS, Postboks 77 Økern, 0658 OSLO

SAKEN GJELDER: KJØP AV FRYSESKAP. KLAGE PÅ DEFEKTE HENGSLER. KRAV OM ERSTATNING. MEDHOLD.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 10.8.2010 kjøpte klager et AEG innebygd fryseskap av Elprice Drift AS for kr 9 995,-. Elprice Drift AS gikk konkurs den 7.3.2011.

Den 5.11.2014 opplevde klager at fryseskapet ikke lenger kunne lukkes igjen grunnet problemer med dørhengslene. Hun kontaktet innklagde, og den 12.11.2014 sendte de en representant fra sitt serviceverksted, E-service Norge AS, for å undersøke feilen. Han konkluderte med at hengslene ikke var inkludert i garantien, og klager måtte derfor betale kr 2 500,- for utbedring.

Klager anfører at fryseskapet har blitt behandlet helt normalt og alltid lukket/åpnet på forsvarlig måte. I motsetning til et kjøleskap benyttes ikke et fryseskap hver dag, og dørhengslene må således forventes å holde lengre enn 4 år. Klager anser det urimelig at hun innenfor reklamasjonstiden skal måtte betale en reparasjonskostnad på hele 25 % av kjøpesummen.

Innklagde avviser klagers reklamasjon og anfører at hengsler av denne typen utsettes for ytre påvirkning/slitasje, som spesielt ved hyppig bruk kan bidra til å redusere levetiden. De viser blant annet til Norske Elektroleverandørers Landsforenings (NEL's) serviceguide, hvor dørhengsler er definert som slitedeler og derfor unntatt fra garantien. Det forelå med andre ord ingen iboende feil med fryseskapet på kjøpstidspunktet, og klagers mangelskrav kan ifølge innklagde ikke føre frem.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 21.11.2014 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 25.11.2014 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 16.12.2014, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 5.1.2015 og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 9.1.2015.

Klager har nedlagt påstand om at innklagde skal betale henne erstatning med kr 2 500,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 23.3.2015

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres derfor av forbrukerkjøpsloven av 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl), jf. lovens § 1.

Det følger av fkjl. § 35 første til tredje ledd at forbrukeren kan gjøre sitt mangelskrav mot selgeren gjeldende mot et tidligere yrkessalgssledd for så vidt tilsvarende krav på grunn av mangelen kan gjøres gjeldende av selgeren eller en annen som ervervet tingen fra det tidligere leddet. Avtale i tidligere salgssledd som innskrenker selgerens eller en annen erververs krav, kan ikke gjøres gjeldende overfor forbrukerens krav etter første ledd i større utstrekning enn det som kunne vært avtalt mellom forbrukeren og selgeren. Reklamasjonsreglene i fkjl. § 27 gjelder tilsvarende for krav etter denne paragrafen.

Det følger av fkjl. § 27 andre ledd at reklamasjonen senest må skje 2 år etter at forbrukeren overtok tingen. Dersom tingen eller deler av den ved vanlig bruk er ment å vare vesentlig lengre, er fristen for å reklamere 5 år. Utvalget mener dørhengslene til fryseskapet også omfattes av 5-årsfristen.

Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b) at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut i fra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Utvalget bemerker at dørhengsler til et fryseskap, ikke minst i denne prisklassen, ved alminnelig bruk må forventes å vare vesentlig lengre enn 4 år. I serviceraporten fra E-service Norge AS er det ikke redegjort nærmere for hvorfor dørhengslene har blitt ødelagt, og det er heller ingen andre holdepunkter for at klager skal ha åpnet/lukket fryseskapsdøren på en hardhendt eller uforsvarlig måte.

Utvalget finner det etter dette sannsynliggjort at fryseskapet ikke hadde den holdbarheten klager kunne påregne, og det foreligger derfor en mangel ved varen.

Klager kan kreve erstatning for kostnader påført som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. Reparasjonskostnaden på kr 2 500,- er således erstatningsberettiget.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Electrolux Home Products Norway AS plikter å betale Jorunn K. Slettedal kr 2 500,-, kronertotusenfemhundre – 00/100.

Oppfyllelsesfristen er 1 – en – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 23. mars 2015

Vivian Mikalsen

Ellen Tveit Klingenberg

Trygve Bergsåker

Rett utskrift:

Pål Harald Asknes – saksbehandler

