

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen

0404 OSLO

Telefon: 23 40 06 80

FTU-sak: 16/480

(FR-sak: 16/593)

Klager: Marius Lorange Johannessen, Kremmersvingen 11 A, 2040 KLØFTA

Innklaget: Electrolux Home Products Norway AS, Postboks 77 Økern, 0508 OSLO

Saken gjelder: Kjøp av vaskemaskin. Klage på defekt avløpspumpe. Krav om erstatning og renter. Tidligere salgsledd. Medhold.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 21.11.2011 en AEG LN78679A vaskemaskin av E-Service Norge AS for kr 5 990,-. Kjøpesummen er betalt. Det er fremlagt kvittering i saken. Innklagde er importør og tidligere salgsledd.

Klageren forteller at vaskemaskinen ikke ville tømmes seg, og at han derfor bestilte service etter leverandørens retningslinjer 17.11.2015. Servicemann fra Elektro-Vkf AS kom 19.11.2015. Det er fremlagt serviceregning fra vedkommende, hvor det fremgår at kundens feilmelding var «vil ikke tømme seg, kunden sjekket lofilter Feilmelding E20». Videre fremgår det at det ble konstatert «Avlpumpe defekt «utslitt»». Avløpspumpe ble skiftet, og vaskemaskinen fungerte igjen. Klageren måtte betale kr 1 888,- for reparasjonen.

Klageren anfører at det er fem års reklamasjonsrett på vaskemaskinen, og alle dens deler, og mener innklagde må dekke utbedringen. Han påpeker også at servicerapporten ikke sier noe om årsak til at pumpe var defekt, og at det heller ikke ble funnet noen fremmedlegemer i maskinen.

På denne bakgrunn anfører klageren at vaskemaskinen var mangelfull, og krever erstatning stor kr 1 888,- samt renter.

Innklagde avviser kravet. De fremholder at fem års reklamasjonsrett ikke er ensbetydende med at vedlikeholdsreparasjoner og utskifting av slidedeler ikke må påregnes. Avløpspumpe er, ifølge innklagde, en slidedel som påvirkes av bruk, herunder fremmedlegemer i vaskemaskinen. Sistnevnte vil kunne medføre både mekanisk og elektrisk slitasje. De forklarer at pumpe må rengjøres minst en gang i året.

Innklagde viser til at avløpspumpe i den omtvistede vaskemaskinen ble konstatert «utslitt». De fremholder også at vaskemaskinen er en b-vare, kjøpt brukt hos E-Service Norge AS. Innklagde

opplyser at maskinen i følge dens serienummer ble produsert i uke 3 i 2011, og således var 4 år og 8 måneder ved servicebestillingen, og viser til lignende saker fra Forbrukertvistutvalget, hvor klagerne ikke har fått medhold, FTU-2011-1443 og FTU-2006-508.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 19.01.2016 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 22.01.2016 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 08.03.2016, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert samme dag og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 14.03.2016.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale ham erstatning stor kr 1 888,- samt renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 28.04.2016

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres således av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Klageren har rettet krav mot innklagde som tidligere salgsledd, hvilket han har anledning til, jf. fkjl. § 35.

Selv om det etter fkjl. § 27 er fem års reklamasjonsrett på vaskemaskinen, er ikke det ensbetydende med at alle feil som viser seg i løpet av fem år utgjør en kjøpsrettslig mangel ved maskinen. Mangelsspørsmålet må avgjøres etter bestemmelsene i forbrukerkjøpslovens kapittel 4.

Det foreligger mangel ved en gjenstand dersom den ikke svarer til det forbrukeren har grunn til å forvente når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper, jf. fkjl. § 16 første ledd a) jf. § 15 annet ledd b).

Mangelen må kunne føres tilbake til leveringstidspunktet, jf. fkjl. § 18 første ledd jf. § 14 første ledd jf. § 7.

Det er klageren som har bevisbyrden for de faktiske omstendighetene han bygger sitt krav på, men innklagde må anses å ha en plikt til å bidra med avklaring av årsaksforholdene, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt-1998-774 (Videodommen), jf. også Ot.prp. nr. 44 (2001-2002) s. 94-95.

Utvalget legger til grunn at avløpspumpen ikke er en slitedel i den betydning at den regelmessig må skiftes ut på grunn av alminnelig slitasje. Det vises i den forbindelse til uttalelse fra innklagde

om at avløpsspumpen «erfaringsmessig har en levetid vesentlig lenger enn 2/5 år, og om brukes riktig vil fungere uten funksjonssvikt».

Av servicerapporten fremgår det under rubrikken «Feil konstatert ved undersøkelse»: «Avløpspumpe defekt «utslitt»». Det er ikke redegjort nærmere for årsaken til defekten eller om det er påvist ytre tegn som indikerer feil bruk, f.eks. at det er funnet fremmedlegemer i maskinen.

Utvalget legger til grunn at maskinen var 4 år og 8 måneder ved servicebestillingen. Det er ikke redegjort nærmere for hvorfor maskinen ble solgt som b-vare, og utvalget er av den oppfatning at dette forhold da ikke skal tillegges særlig vekt ved mangelsvurderingen.

Så lenge innklagde ikke har redegjort nærmere for årsaksforholdene knyttet til defekten enn det som er beskrevet ovenfor, og det ikke er konkrete holdepunkter for feil bruk, finner utvalget det sannsynliggjort at den defekte pumpen skyldtes en latent svakhet ved maskinen, som forelå på leveringstiden. Det foreligger dermed en kjøpsrettslig mangel.

Klager gis etter dette medhold i sitt krav om erstatning av kr 1 888,-, jf. fkjl. § 33.

Klager har i tillegg krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Forsinkelsesrenter tilkjennes fra 22.02.2016, som er 30 dager etter Forbrukerrådets oversendelse av klagen til innklagde.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Electrolux Home Products Norway AS plikter å betale kr 1 888,-
- kronerettusenåttehundreogåttiåtte 00/100 - til Marius Lorange Johannesen, med tillegg av
forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 22. februar 2016
og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfrist er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 28.04.2016

Sicilie Kristin Kanebog

Dag Trygve Berntsen

Hilde Hauge

Rett utskrift:

Silje Foldøy Grutle – saksbehandler