



Forbrukertvistutvalgets vedtak - FTU-2012-1218

Myndighet	Forbrukertvistutvalgets vedtak
Dato	2012-11-28
Doknr/publisert	FTU-2012-1218
Stikkord	Kjøp av sveiseapparat.
Sammendrag	Klage på at det ikke virker og at apparatet var uforsvarlig pakket ved ankomst. Krav om heving. Ikke medhold.
Saksgang	Arkivsaknr: 12/1218, (FR sak: 12/4312)
Parter	Klager: Jan-Helge Einan. Innklaget: Trond Eric Aadnøy.
Forfatter	Henrik Renner Fredriksen, Mette Thorne Lothe, Trygve Bergsåker.

Innholdsfortegnelse

Forbrukertvistutvalgets vedtak - FTU-2012-1218	1
Innholdsfortegnelse	2
I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.	3
II. Sakens gang. Påstand.	3
III. Utvalget ser slik på saken:.....	4
IV. KONKLUSJON.....	4

I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 16.7.2012 kjøpte klageren et Super 200P TIG/Elktrorode/Plasmakutter AC/DC sveiseapparat for kr 6 658,- fra innklagde. Kjøpet kom i stand etter en annonse på Finn.no. Apparatet ble sendt med posten og ankom til klagerens postkontor den 19.7.2012.

Allerede samme dag som apparatet ankom oppdaget klageren at det ikke virket, og klageren reklamerte umiddelbart til innklagde. Innklagde skal imidlertid ha ment at Posten var ansvarlig for skaden, og dermed leverte klageren apparatet til dem og skrev en skademelding. Posten påtok seg imidlertid ikke ansvar, fordi de mente varen var for dårlig emballert, jf. fremlagt brev datert 26.7.2012. Klageren opplyser at sveiseapparatet var pakket i en bananeske og esken var tapet igjen med sølvtape. Bilde av emballeringen er fremlagt. Etter klagerens oppfatning er dette dårlig emballering. I ettertid skal innklagde ha formidlet at jordingsskiven bak på apparatet skulle vært tatt i bruk før det ble satt strøm på, og at dette måtte være årsaken til at apparatet ikke virket. Klageren opplyser at han kun har jordede kontakter i sitt verksted, og videre at den samme jordingsskiven bak på apparatet går til jordingen på stikkkontakten, og dermed er den muligheten utelukket. Klageren har også et tilsvarende apparat med samme type jordingsskive som har virket smertefritt i to år, til tross for at samme kontakt er brukt.

Ettersom innklagde påstår at apparatet virket før salget, mener klageren at det mest sannsynlige er at skaden har oppstått under transport. Klageren mener at det er innklagde sitt ansvar at varen er forsvarlig pakket slik den ikke blir skadet under transport.

Skriftlig reklamasjon ble sendt ved brev av 4.8.2012 til innklagde.

Klageren anfører at det foreligger en mangel, og har fremsatt krav om hevingsoppgjør stort kr 6 658,-.

Innklagde avviser kravet. Han gjør gjeldende som 100 % sikkert at apparatet virket da han sendte det i posten til klageren. Hva gjelder kontakten med klageren etter at han mottok apparatet, viser innklagde til fremlagt tekstmeldingskorrespondanse, hvor det fremgår at klageren «ser ikke nå skader på innpakningen og ingen skader på apperatte». Videre skal innklagde ha bedt klageren om å sjekke en sikring som klageren tydeligvis ikke fant. Etter å ha sjekket instruksjonsboken mener innklagde at det skal være en liten glassikring inne i apparatet. Innklagde spurte så om klageren hadde koblet til jordingspunktet bak på apparatet, og det hadde han ikke gjort, jf. fremlagt tekstmeldingskorrespondanse. Det vises til instruksjonsboka hvor det ifølge innklagde står: «Advarsel: Alltid koblet til jordingspunkt før strøm kobles til». Basert på korrespondansen med klageren mener innklagde at det er helt klart at verken emballasjen eller apparatet var skadet da han mottok det. Derimot koblet han ikke til jordingspunktet på apparatet, noe som etter innklagdes syn har ført til kortslutning av kretskortet eller ødelagt sikring. Hva gjelder det fremlagt bildet av emballasjen viser innklagde til at dette ikke er representativt ettersom det på bildet mangler store deler av emballasjen.

Etter at saken kom til Forbrukerrådet er klageren, i e-post datert 18.9.2012, bedt om å innhente en sakkyndig uttalelse på hva som er feil med apparatet.

Klageren erkjenner at det ikke er synlige skader på kolliet, men han fremholder at esken som er brukt ikke gir beskyttelse mot slag og støt ettersom det ikke var noe støtdempende indre emballasje mellom sveiseapparatet og esken.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II. Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 28.8.2012 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 31.8.2012 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved kontorets brev av 3.10.2012, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 10.10. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 11.10.2012.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale ham hevingsoppgjør stort kr 6 658,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 28.11.2012.

III. Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Skal kjøpsgjenstanden sendes til kjøperen, og annet ikke følger av avtalen, skjer levering ved at tingen blir overgitt til den fraktfører som påtar seg transport fra avsendingsstedet, jf. kjl. § 7 andre ledd første punktum. Risikoen går over på kjøperen når tingen er levert som avtalt eller i samsvar med § 6 og § 7, jf. kjl. § 13 første ledd. Når risikoen for tingen har gått over på kjøperen, faller ikke hans plikt til å betale kjøpesummen bort ved at tingen deretter skades som følge av hending som ikke beror på selgeren, jf. kjl. § 12. I utgangspunktet er det således klageren som har risikoen for skader som oppstår under transporten.

Imidlertid fremgår det av kjl. § 17 tredje ledd jf. § 17 andre ledd bokstav d), at tingen har en mangel dersom den ikke er pakket på vanlig måte eller annen forsvarlig måte som trengs for å bevare og beskytte tingen.

Slik saken er opplyst for utvalget kan det ikke legges til grunn som sannsynliggjort at innklagde ikke hadde pakket sveiseapparatet på vanlig eller forsvarlig måte. I vurderingen er vektlagt at Postens rapport er skrevet ca. en uke etter levering av pakken, og uansett etter at klageren hadde pakket ut apparatet. Det kan dermed ikke legges til grunn at emballasjen fremstod på samme måte som under forsendelsen. Klageren har også selv opplyst at det ikke var noen synlige skader på emballasjen.

Det er heller ikke dokumentert at det foreligger andre kjøpsrettslige mangler ved sveiseapparatet. I den forbindelse bemerker utvalget at det ikke er fremlagt en sakkyndig vurdering om hva som er feil med apparatet, og årsaken til dette, til tross for at klageren er oppfordret til å fremskaffe en slik vurdering.

IV. KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.