



Forbrukertvistutvalgets vedtak - FTU-2010-916

Myndighet	Forbrukertvistutvalgets vedtak
Dato	2011-01-07
Doknr/publisert	FTU-2010-916
Stikkord	Bruktbil.
Sammendrag	Klage over defekt turbo og dynamo. Krav om erstatning. Medhold.
Saksgang	Arkivsaknr: 10/916, (FR sak: os/2010/2938)
Parter	Klager: Stian S. Ose. Innklaget: Kjøniksen Bil AS.
Forfatter	Mette Thorne Lothe, Signe Eriksen, Trygve Bergsåker.

Innholdsfortegnelse

Forbrukertvistutvalgets vedtak - FTU-2010-916	1
Innholdsfortegnelse	2
I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.	3
II. Sakens gang. Påstand.	4
III. Utvalget ser slik på saken:.....	4
IV KONKLUSJON.....	5

I. Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 22.05.2007 en brukt Ford Focus 1.6 TDCI, 2006 modell av innklagde for kr 207 000,-, som er betalt. Kilometerstanden er i kjøpekontrakten oppgitt til ca. 45 400. Videre fremgår det av kontrakten at nybilgaranti gjaldt til 02.01.2009, samt at bilen var besiktiget og prøvekjørt.

Klageren forklarer at 11.05.2010 begynte varselampe for feil ved lading i dashbord å lyse. Dette indikerte angivelig feil på ladesystemet i bilen eller evt. batteri. Dagen etter - 12.05.2010 - skal klageren ha levert bilen på et Mekonomen-verksted. Det ble funnet at dynamo og turbo måtte byttes. Klageren skal ha blitt anbefalt å kontakte merkeverksted, idet Mekonomen skal ha ment at dette var en reklamasjonssak. Samme dag reklamerte klageren per e-post til innklagde, og anførte at både dynamo og turbo skal holde lengre enn dette. Innklagde skal ha ringt og bedt klageren om å sette bilen på merkeverksted, idet de var usikre på om Mekonomen-verkstedet kjenner Ford Focus godt nok til å kunne konstatere feil på turbo. Innklagde skal også ha uttalt at dynamoen skal holde lengre enn dette.

Klageren skal ha latt bilen stå, frem til han skulle kjøre til merkeverkstedet RøhneSelmer Sandvika AS 18.05.2010. Han skal da ikke ha fått startet bilen, og skal ha blitt fraktet dit av NAF. Også RøhneSelmer Sandvika AS skal ha ment at både dynamo og turbo skal holde lengre enn det bilen har gått, og skal ha ment dette var noe klageren burde ta med selger. Klageren informerte samme dag innklagde per e-post om dette. Kopi av e-post datert 18.05.2010 er fremlagt i saken.

RøhneSelmer Sandvika AS konstaterte at både turbo og dynamo var ødelagt. Kopi av «Forhåndsvisning» fra RøhneSelmer Sandvika AS datert 31.05.2010 pålydende kr 19 604,- for skifte av dynamo og turbo er fremlagt i saken. Det fremgår av prisoverslaget at kilometerstanden på dette tidspunkt var 107 020. Klageren sendte 31.05.2010 e-post til innklagde med krav om utbedring av manglene. Kopi av e-posten er fremlagt i saken.

I e-post av 03.06.2010 til klageren opplyser innklagde at Ford Norge har uttalt at det ikke var noen reklamasjonsfeil fra fabrikken. Innklagde avviste reklamasjonsansvar idet bilen var gått 62 000 km etter kjøp, og det var ca. 3 år siden salget. Ford Norge skal videre ha opplyst at på grunn av at sist vinter var svært kald, kjørte mange rundt med dårlig batteri, noe som skal ha medført en veldig påkjenning på dynamoen, slik at denne måtte byttes. Som minnelig løsning tilbød innklagde bytte av dynamo og turbo ved sitt verksted - Bergerkrysset Auto Mysen - til kr 12 400,-. Klageren skal ha opplyst at bilen hadde stått i oppvarmet garasje hele vinteren. Videre påpeker han at innklagdes verksted lå ca. 80 km fra der bilen står per i dag.

I e-post av 11.06.2010 til innklagde opplyste klageren at de hadde fått god tid til å rette mangelen, uten at dette hadde skjedd, og at han derfor kom til å få bilen reparert hos RøhneSelmer Sandvika AS. Reparasjonsutgiften ville han kreve dekket av innklagde. Klageren opplyser at bilen nå er utbedret hos RøhneSelmer Sandvika AS. Kopi av faktura fra RøhneSelmer AS datert 23.07.2010 pålydende kr 19 263,- er fremlagt i saken.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra NAF v/ teknisk konsulent Audun Bergerud ved e-post datert 14.07.2010. Bergerud skriver at både turbo og dynamo/generator er deler som er i bevegelse hele tiden under kjøring, og slik kan betegnes som slitedeler, men at de skal ha sin normale levetid. Normal levetid ble oppgitt å være 150 000 km eller mer.

Videre avviser klageren innklagdes anførsel om at oppvarmet garasje sliter ekstra på dynamo og turbo. Ifølge klageren har teknisk avdeling i NAF uttalt at dette er direkte feil. De eneste ulempene med oppvarmet garasje går angivelig på karosseri-skade, noe det ifølge klageren ikke er snakk om her. Han mener innklagdes påstand om at batteriet har vært dårlig ladet gjennom vinteren, er tatt ut av løse luften. Han opplyser at det var først tidlig på sommeren at dynamoen røk. Bilen skal ikke ha vært kjørt etter ladefeilmeldingen, annet enn til verkstedet. Klageren viser til en internettadresse med en artikkel som heter «Unngå kuldesjokk på dieselbilen», hvor produksjef Ann-Cathrin Vaage i Statoil sier: «Bruk av motorvarmer er også bra, men en oppvarmet garasje er selvfølgelig aller best.»

Klageren mener han har gjort det han kan for å begrense sitt økonomiske tap, i henhold til forbrukerkjøpsloven § 54. Han har fremlagt pristilbud på frakt av bilen fra Sandvika til Mysen fra Oslo

Kranbilservice datert 10.08.2010 pålydende kr 2 500,-. Videre har han fremlagt pristilbud fra RøhneSelmer AS datert 09.08.2010 pålydende kr 2 100,- for å stille diagnose på bilen.

På dette grunnlag krever klageren erstatning med kr 19 600,-.

Innklagde forklarer at da de første gang ble kontaktet av klageren, kontaktet de Fredrikstad Vikleverksted v/ Gudolf Westlund, som skal ha tilbudt skifte av børster og overhaling av dynamo for ca. kr 900,- eks. mva., mot at klageren selv skrudde ut dynamoen. Alternativt at klageren ladet batteriet og kjørte til Fredrikstad, så kunne Westlund ta dynamoen ut og inn, og reparere den mens klageren ventet.

Klageren forklarer på sin side at selv om innklagde hadde foreslått Fredrikstad Vikleverksted, ville de likevel at bilen ble satt inn på et Ford-verksted, idet de ikke stolte på Fredrikstad Vikleverksteds kunnskap. Klageren forklarer at han avsto innklagdes tilbud, fordi han ikke er bilkyndig, og således ikke ville skru ut dynamoen. Videre ønsket han å begrense skadene på bilen ytterligere, og ville derfor ikke lade batteriet og kjøre til Fredrikstad med ødelagt dynamo og turbo.

Innklagde fremholder videre at ifølge Fredrikstad Vikleverksted er det ikke bra for verken batteri eller dynamo å la bilen stå i oppvarmet garasje. Fredrikstad Vikleverksted skal ha uttalt at idet klageren hadde kjørt med dårlig oppladet batteri, ut og inn fra en oppvarmet garasje, måtte dette nesten hende. Ifølge innklagde er dette således en brukerfeil.

Innklagde fremholder at da klageren hadde opplyst at reparasjon hos Ford i Sandvika ville komme på i overkant av kr 19 000,-, skal innklagde ha tilbudt samme reparasjon hos Ford forhandleren på Mysen til ca. kr 13 000,-. Klageren avsto tilbudet.

Klageren forklarer avslaget med at bilen på dette tidspunkt allerede var stoppet, og stod ukjørbar hos Ford i Sandvika. Han påpeker at det ville påløpt ekstra kostnader, utover kr 13 000,-, til frakt av bilen til Mysen.

Ifølge innklagde hadde han ikke bedt klageren om å sette bilen inn hos Ford i Sandvika. Innklagde har angivelig ingen rabatter på deler og arbeide der. Innklagde har fremlagt prisoverslag fra Fredrikstad Auto Save Service AS datert 16.08.2010 pålydende kr 3 010,- for skifte av dynamo og turbo. Det er også fremlagt udatert pristilbud fra Auto-Proparts AS pålydende kr 8 227,50 inkl. mva. for samme jobb.

Til dette anfører klageren at ovennevnte tilbud er gitt ut fra rabatter innklagde har fått hos et lokalt verksted, og således ikke er et tilbud til ham fra et annet verksted.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II. Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 20.06.2010 brakt inn for Forbrukerrådets kontor i Oslo, som den 23.06.2010 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved kontorets brev av 25.08.2010, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 31.08. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 07.09.2010.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale ham kr 19 600,- i erstatning.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 16.11.2010.

III. Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder kjøp av en nesten ny bruktbil, kjørt mindre enn 50 000 km ved kjøpet, for en pris over 200 000 kroner. Bilen ble kjøpt hos forhandler. Forbrukeren kunne under disse omstendigheter forvente en bil med holdbarhet og kvalitet nesten som en ny bil. Reklamasjonsfristen over mangler ved bilen er fem år fra overtakelsen i mai 2007, jf. forbrukerkjøpsloven § 27 annet ledd. Denne reklamasjonsfristen gjelder i forholdet mellom klageren og innklagde selv om nybilgarantien på bilen løper ut på et tidligere tidspunkt.

At reklamasjonsfristen er fem år, er ikke ensbetydende med at alle feil som viser seg i løpet av denne perioden, utgjør relevante mangler ved bilen. Mangelspørsmålet vil avhenge bl.a. av om feilen er oppstått tidligere enn slike feil vanligvis oppstår, eller om det dreier seg om vanlig, påregnelig vedlikehold som følge av normal slitasje ut fra alder og kjørelengde. Dette følger av forbrukerkjøpslovens § 15 annet ledd bokstav b om

at salgsgjenstanden skal «svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper».

De påklagde feilene ble oppdaget ved at varsellampe lyste ca. tre år etter kjøpet. Det viste seg at både dynamo og turbo var ødelagte og måtte byttes. Bilen var da kjørt ca. 107 000 km, dvs. ca. 60 000 km siden klageren kjøpte bilen hos innklagde. De opplysninger som foreligger i saken, viser at både dynamo og turbo normalt har atskillig lengre varighet enn dette. Utvalget kan ikke se at det er grunnlag for antydningene om at det er klagerens egen behandling av bilen som har ført til kortere varighet enn den normale. Når holdbarheten er dårligere enn klageren hadde grunn til å forvente, foreligger det mangel i medhold av forbrukerkjøpslovens § 15 annet ledd b, jf. § 16 første ledd a.

Klageren har krav på erstatning for sine utgifter til retting av mangelen, jf. § 33 og § 52. De tilbudene som innklagde har satt frem til løsning av saken, er ikke lovlige avhjelpstilbud i medhold av § 29 tredje ledd, delvis fordi de ikke omfatter full avhjelp kostnadsfritt for klageren, og delvis fordi de ikke er fremsatt uten opphold, slik loven krever. Ingen av tilbudene kan begrense klagerens krav på full erstatning for sine utgifter til reparasjon.

Klageren tilkjennes etter dette kr 19 600,- i samsvar med påstanden.

IV KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Kjønixsen Bil AS plikter å betale kr 19 600,- - kronernittentusensekshundre 00/100 - til Stian S. Ose.

Oppfyllelsesfristen er 4 - fire - uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.