

Bao Nguyen
Gangstuveien 30
0952 OSLO

Vår dato: 08.12.2015
Vår referanse: 15/8288 - 6
Saksbehandler: Ingebjørg Kiil
Telefon: 23400529
Epost: ingebjorg.kiil@forbrukerradet.no

Deres dato:
Deres referanse:

Klage på hovedkort - Bao Nguyen - Dustin Norway AS – Gigabyte GA-Z87N-Wifi

Vi viser til tidligere korrespondanse, senest svar fra innklagede i e-post av 16.11.15, samt e-post fra klager av 27.11.15, se vedlegg.

Ettersom det ikke har lyktes partene å komme til enighet om løsning i saken, vil vi gi en kort redegjørelse med vårt syn på sakens juridiske stilling.

Sakens bakgrunn

Hovedkortet (Gigabyte GA-Z87N-WIFI) ble kjøpt 10.06.13 og levert 12.06.13. Kjøpesummen var kr 1 048,-.

Etter ca to år sluttet hovedkortet å fungere. Klager reklamerte til innklagede som sendte klager en returlapp til klager. Etter å ha mottatt hovedkortet avslo innklagede klagers reklamasjon med henvisning til at hovedkortet var skadet.

Partenes anførsler

Klager bestrider at hovedkortet var skadet da han returnerte varen og viser til at det ble forsvarlig pakket i bobleplast sammen med de andre varene han returnerte. Klager krever reparasjon eller pengene tilbake.

Innklagede avviser klagers krav med henvisning til at CPU-pinnene på hovedkortet var bøyd da de mottok varen.

Forbrukerrådets vurdering

Saken gjelder tvist som følge av kjøp av hovedkort fra innklagede som næringsdrivende til klager som forbruker, forbrukerkjøpslovens regler (fkjl.) kommer følgelig til anvendelse, jf. fkjl. § 1.

For at klager skal kunne gjøre gjeldene krav mot innklagede må det foreligge en kjøpsrettslig mangel ved tingen, jf. fkjl. § 16.



Innklagede har ikke tatt stilling til om det foreligger en mangel ved hovedkortet ettersom det uansett ikke lar seg reparere på grunn av skadene.

Basert på partenes forklaringer legger Forbrukerrådet til grunn at hovedkortet mest sannsynlig har blitt skadet under frakt. Spørsmålet blir således hvem av partene som har risikoen for skade som inntreffer under frakt.

Slik Forbrukerrådet ser saken er det innklagede som er nærmest til å bære risikoen for skade som har oppstått under frakt. Forbrukerrådet viser til at innklagede i dette tilfellet har sendt returlapp til klager og bedt klager sende hovedkortet med posten. Det er således innklagede som har valgt forsendelsesmåte og fraktør. Forbrukerrådet viser bestemmelsen om sendekjøp i fkjl. § 14 fjerde ledd, og legger til grunn at tilsvarende må gjøre seg gjeldende ved retur av varer. Dette såfremt ikke innklagede kan sannsynliggjøre at hovedkortet var uforsvarlig pakket.

Innklagede har anført at hovedkortet ikke var godt nok pakket og at det er klager som må holdes ansvarlig for at varen ikke kom uskadet frem. Klager hevder på sin side at hovedkortet ble pakket forsvarlig inn i bobleplast sammen med de andre varene før han sendte de.

Hvorvidt hovedkortet var forsvarlig pakket eller ikke lar seg vanskelig avgjøre basert på partenes motstridende forklaringer. I følge bilder som er fremlagt av innklagede kan Forbrukerrådet ikke se at varene var pakket inn i bobleplast slik som klager hevder. Forbrukerrådet er derfor av den oppfatning at skadene på hovedkortet mest sannsynlig har oppstått som følge av at varene ikke var tilstrekkelig emballert.

På denne bakgrunn kan vi ikke se at klager kan gjøre gjeldende krav om reparasjon eller pengene tilbake.

Vår vurdering er kun rådgivende. Dersom partene er uenig i vår vurdering kan saken bringes inn for behandling i Forbrukertvistutvalget. Melding om det må fremsettes vårt kontor innen **15.12.15**.

Saken avsluttes dersom vi ikke hører fra partene innen fristen.

Likelydende brev er sendt til begge parter.

Vennlig hilsen
FORBRUKERRÅDET

Helga Skofteland
regiondirektør

Ingebjørg Kiil
rådgiver