

VEDTAK

Vedtak av 22.09.2008

i

Arkivsaknr: 08/839

Klager:

Innklaget:

SAKEN GJELDER:

HEVING AV PC-KJØP. SPØRSMÅL OM HEVINGSOPPGJØRET – NYTTEFRADRAG OG RENTER. KRAV OM FULL TILBAKEBETALING AV KJØPESUM SAMT FORSINKELSESRENTER. DELVIS MEDHOLD.

Forbrukertvistutvalgets sammensetning:

1. Fagdirektør Mette Knutsen
2. Advokat Harald Sverdrup
3. Advokat fullmektig Henrik Renner Fredriksen

Sekretariatet:
Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80
Telefax: 23 40 06 81

(FR sak: tr/2008/289)

Klager:

Innklaget

**SAKEN GJELDER: HEVING AV PC-KJØP. SPØRSMÅL OM HEVINGSOPPGJØRET –
NYTTEFRADRAG OG RENTER. KRAV OM FULL TILBAKE-
BETALING AV KJØPESUM SAMT FORSINKELSESENTER.
DELVIS MEDHOLD.**

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 29.4.2004 kjøpte klageren en bærbar PC av merket HP ZE5609 av innklagde for kr 10 999,-.

Den 15.10.2007 reklamerte klageren over mangler – modemmet virket periodevis ikke, PC-en slo seg av samt CD-brenneren virket ikke. Ifølge klageren hadde han reklamert over CD-brenneren tidligere, uten at innklagde hadde klart å finne noen feil.

Klageren krevde heving av kjøpet, men innklagde påberopte utbedringsrett. Etter et par måneder var imidlertid PC-en fremdeles ikke utbedret og innklagde aksepterte klagerens hevingskrav.

Ifølge klageren ga innklagde uttrykk for at ettersom PC-en var over 3 år gammel, kunne klageren kun få tilbake 40% av kjøpesummen. I brev av 20.12.2007 gjorde klageren krav på full refusjon av kjøpesummen. Han anførte at det ikke var grunnlag for å gjøre fratrukk for rene verdireduksjoner. Klageren krevde også erstatning for reiseutgifter i forbindelse med reklamasjonen (kr 512,50) samt forsinkelsesrenter. Samlet krav var kr 11 740,50.

Noen dager senere, 27.12.2007 ifølge klageren, betalte innklagde kr 4 400,- til klagerens konto. Klageren antok at dette beløpet var 40 % av kjøpesummen. Innklagde forklarte imidlertid i brev av 7.1.2008 at kr 4 400,- var renter av kjøpesummen for perioden. Når det gjaldt krav på

tilbakebetaling av kjøpesummen hevdet innklagde at en bærbar PC avskrives over tre år, altså 33 % pr. år. Slik sett kunne ikke klageren kreve noe av kjøpesummen tilbake.

Saken ble etter dette brakt inn for Forbrukerrådet. Etter Forbrukerrådets syn måtte påklagde PC ha en brukstid på 5 år. Det ble blant annet vist til FTU-sak 2004/619. Årlig nyttefradrag måtte da i utgangspunktet utgjøre 20 % av kjøpesum. Kjøpesum minus nyttevederlag pluss renter ga ifølge Forbrukerrådet klageren et krav på kr 7 569,-. Ettersom innklagde hadde betalt kr 4 400,- gjensto kr 3 169,-.

Innklagde aksepterte ikke Forbrukerrådets forslag til løsning. Innklagde mente at man ikke kan sammenlikne dagens bærbare PC-er med de maskiner som ble solgt for 8-10 år siden. FTUs avgjørelse i sak 2004/619 var derfor lite relevant, anførte innklagde. Dessuten avgjør FTU kun konkrete saker, påpekte innklagde. Presedens skapes først i høyere rettsinstanser. Det ble vist til at Høyesterett i den såkalte "mobiltelefondommen" hadde lagt til grunn en normal levetid på 3-4 år for mobiltelefoner. Ifølge innklagde kan bærbare PC-er i dag sammenliknes med slike telefoner. På den bakgrunn fastholdt innklagde sin "beregning av avskrivningsverdien".

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 10.1.2008 brakt inn for Forbrukerrådets kontor i Tromsø, som den 24.1.2008 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved kontorets brev av 10.4.2008, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 13.4. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 20.5.2008.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale kr 10 999,- i hevingsoppgjør med tillegg av renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 22.09.2008

III.

Utvalget ser slik på saken:

Det er ikke omstridt at klageren har hevingsrett. Saken gjelder hvorledes hevingsoppgjøret skal skje.

Heving innebærer i utgangspunktet at hver av partene kan kreve egen ytelse tilbakeført, jf. forbrukerkjøpsloven § 49 andre ledd. Hovedforpliktelsene - kjøpesum og PC - skal med andre ord leveres tilbake. Utvalget forstår det slik at PC-en har vært i innklagdes besittelse siden reklamasjonstidspunktet. Det som i utgangspunktet gjenstår i hevingsoppgjøret etter denne regelen er tilbakebetaling av hele kjøpesummen.

Det følger imidlertid av lovens § 50 at det i tillegg til tilbakeføring av hovedytelsene skal skje en utveksling av avkastning og nytte. Bestemmelsen bygger på det synspunkt at partene kan ha hatt avkastning eller nytte av å disponere hovedytelsen som rimeligvis bør tilbakeføres sammen med hovedytelsen. Etter § 50 første ledd skal forbrukeren godskrive selgeren "avkastning som han eller hun har hatt av tingen, og gi rimelig vederlag for vesentlig nytte han eller hun ellers har hatt av den". Selgerens plikt til å betale avkastning av kjøpesummen er standardisert ved renteregelen i § 50 andre ledd. Hvis forbrukeren avkreves nyttevederlag, skal selgeren betale rente fra den dag han mottok betaling.

Det er etter dette nødvendig å ta stilling til nyttevederlagets størrelse. Det følger av lovens ordlyd at det skal gis "rimelig vederlag for vesentlig nytte". Ut fra sakens dokumenter må utvalget legge til grunn PC-en fungerte tilfredsstillende fra overlevering til reklamasjonstidspunktet, og at klageren således har hatt vesentlig nytte av den i denne perioden på ca. 3 ½ år. Klagerens opplysning om at det skal ha vært feil på DVD-brenneren på et tidligere tidspunkt gir ikke tilstrekkelig holdepunkter for å trekke dette forhold inn i nyttespørsmålet.

Spørsmålet nå er hva som vil utgjøre et rimelig vederlag for nytten. Dette må fastsettes gjennom en vurdering av salgsgjenstandens verdi og antatt brukstid. Innklagde har anført at "normal levetid" er 3 år, uten at dette er underbygget i særlig grad. Henvisningen til Høyesteretts avgjørelse av 21.9.2007 og mobiltelefoners levetid har etter utvalgets oppfatning ikke særlig relevans. Utvalget har vanskelig for å se at bærbare PC-er og mobiltelefoner kan sammenliknes direkte. Dertil kommer at vurderingstemaet i nevnte høyesterettsavgjørelse var en annen enn i herværende sak.

Innklagde har også vist til at FTU-sak 2004/619 gjaldt en eldre PC enn i denne saken. Til dette kan bemerkes at utvalget i sak 08/427, som gjaldt kjøp av en nyere PC enn den påklagde, også har lagt til grunn en normal brukstid på 5 år.

I lys av ovenstående finner utvalget å måtte legge til grunn en brukstid på 5 år. Hevingsoppgjøret blir dermed slik: Med en årlig nytteverdi på 20 % av kjøpesummen må klageren for 3 ½ år betale et nyttevederlag på kr 7 700,-. Dette beløpet kommer til fradrag i kjøpesummen, slik at innklagde bare skal tilbakebetale kr 3 299,- av denne. I tillegg plikter innklagde å betale renter etter forsinkelsesrenteloven fra betalingstidspunktet, 29.4.2004. Renter skal imidlertid beregnes av hele kjøpesummen, jf. Høyesteretts dom i Rt-2002-173.

Innklagde har betalt kr 4 400,- allerede, hvilket ifølge klageren skjedde 27.12.2007. Innklagde har forklart at dette beløpet var å regne som betaling av renter. Etter utvalgets syn må dette beløpet i så fall komme til fradrag i det rentebeløpet innklagde plikter å betale.

Rentesatsen i perioden fra og med 29.4.2004 er følgende: Frem til og med 30.6.2004 var renten 9,25 % p.a. Fra og med 1.7.2004 til 30.6.2005 var renten 8,75 % p.a. Fra og med 1.7.2005 var renten 9,0 % p.a., og fra og med 1.1.2006 var renten 9,25 % p.a. Med virkning fra 1.7.2006 utgjorde renten 9,75 % p.a., mens den fra 1.1.2007 var 10,50 % p.a. Fra og med 1.7.2007 var renten på 11,50% p.a., fra 1.1.2008 på 12,25 % p.a. Med virkning fra 1.7.2008 utgjør renten for tiden 12,75 % p.a.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

plikter å betale til G kr 3 299,- - kronertretusentohundreogtittini
00/100 – med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av
kr 10 999,- fra 29. april 2004 til betaling skjer med fradrag av kr 4 400,-.

Oppfyllelsesfristen er 4 – fire – uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 22. september 2008

Harald Sverdrup

Mette Knutsen

Henrik Renner Fredriksen

Rett utskrift:


Andreas Hobæk – saksbehandler..

FORBRUKERTVISTUTVALGET
SEKRETARIATET