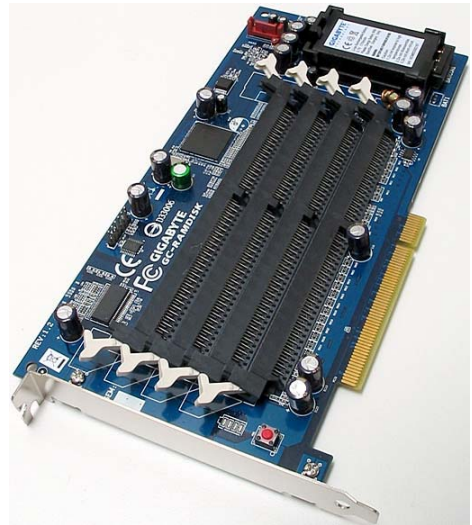


Gigabyte I-Ram Rev 1.3

For en tid tilbake lanserte GB et spennende produkt. Det fikk lite oppmerksomhet grunnet sin relativt snevre bruksområde og stive pris. Og nå som SS HD er på full fart inn er det tvilsomt om dette produktet noen gang får innpass hos Ola. Men hva kan det brukes til, og av hvem?

Første ulempen er prisen og det faktum at man må kjøpe RAM i tillegg. Det er plass til maksimalt 4x1GB DDR brikker. Prisene på RAM har sunket i det siste, men detter er fortsatt en kraftig investering. Fordelen er jo at mange har litt DDR minne liggende, i allefall de som dette produktet er ment for.



Så hva gjør man med en 4GB HD. Dette er jo alt for lite til en OS disk til normalt bruk. Man kan legge inn spill eller programmer, evt bruke den som redigeringsdisk for video.

Installasjon; den står i et PCI spor og trenger i tillegg en ledig sata port. Minnet må installeres på forhånd og kan ikke taes ut igjen med mindre du vil miste alt som er lagret på den. Selve kortet har et batteri som holder på informasjonen i opptil 12 timer, så skal du trekke ut kontakten på PC'n så har du ikke all verden tid før du må koble den inn igjen. Med andre ord ikke en backup disk. Selv videofiler ville jeg fjernet fra disken før jeg skrudde PC'n av.

Ytelse, her har jeg sammenlignet med to WD Raptor 36GB i Raid 0. Dette er en relativt rask diskkonfigurering og burde være representativt for andre alternativer også.

Testoppsett:

Intel Q6600 @ 3.81GHz

Gigabyte P35-DQ6

nVidia 8800GTX

2xWD Raptor 36GB

Gigabyte I-Ram Rev 1.3 - (2x256MB PC3200)

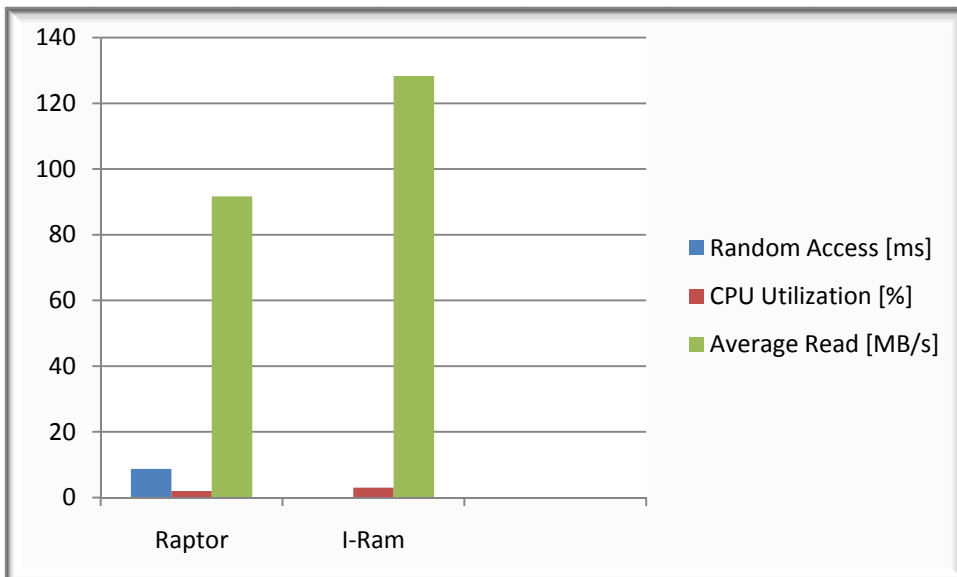
OCZ VX2 PC8000 2x1GB

MS Windows Vista Ultimate

ATTO Disk Benchmark: Raid oppsettet har variert ytelse mens I-Ramen har en mye jevnere stigning og etterhvert mye bedre ytelse.



HD-Tac: Det som er verdt å legge merke til med I-Ram er at den er like rask over hele disken. En hardisk med en fysisk spinnende skive vil tape ytelse jo lengre ut mot kanten av disken man kommer. Random Access er på bare 0.1ms, noe som er ekstremt kjapt.



CPU baserte tester: Det er så små forskjeller her at det like gjerne kan skyldes andre ting.

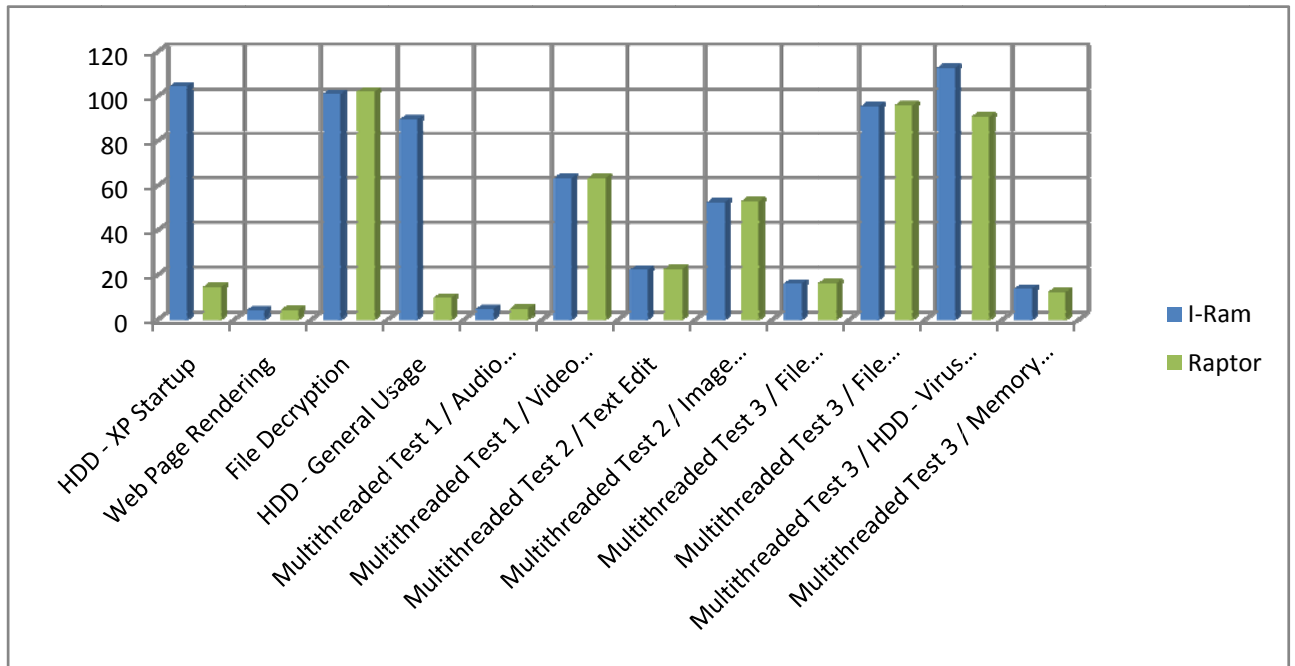
wPrime32 [s]

| | Sata | I-Ram | |
|----------|---------|---------|-------------------------|
| 1 | 11,37 | 11,312 | |
| 2 | 11,325 | 11,328 | |
| 3 | 11,327 | 11,326 | |
| 4 | 11,356 | 11,343 | |
| 5 | 11,373 | 11,341 | |
| 6 | 11,339 | 11,339 | |
| 7 | 11,357 | 11,357 | |
| 8 | 11,341 | 11,341 | |
| 9 | 11,323 | 11,327 | |
| 10 | 11,342 | 11,341 | |
| Sum | 113,453 | 113,355 | |
| Snitt | 11,3453 | 11,3355 | 0,0098 I-Ram er raskere |
| Raskeste | 11,325 | 11,312 | 0,013 I-Ram er raskere |

SuperPi 1.5 [s]

| | Sata | I-Ram | |
|----------|---------|---------|----------------------------|
| 1 | 14,009 | 14,024 | |
| 2 | 14,009 | 14,025 | |
| 3 | 14,025 | 14,024 | |
| 4 | 14,024 | 14,009 | |
| 5 | 14,009 | 13,994 | |
| 6 | 14,009 | 14,024 | |
| 7 | 14,024 | 14,025 | |
| 8 | 14,025 | 14,009 | |
| 9 | 14,009 | 14,008 | |
| 10 | 14,009 | 14,024 | |
| Sum | 140,152 | 140,166 | |
| Snitt | 14,0152 | 14,0166 | -0,0014 Raptoer er raskere |
| Raskeste | 14,009 | 13,994 | 0,015 I-Ram er raskere |

PCMark05: Tallene i de forskjellige testene er ikke av samme benevning. På HD testene knuser I-Ramen Raid oppsettet med nesten 10 ganger ytelsen, dette er mer enn på de andre testene.



Totalt får I-Ram 33.2% bedre score enn 2xRaptor i Raid 0.

Konklusjon:

I og med at maks diskplass er 4GB er det ikke så mye man kan bruke den til til daglig. Man kan koble flere I-Ram'er i Raid og få mer plass, men dette er en veldig dyr løsning. Raid 0 gir ekstrem ytelse, og Vista på I-Ram og Raid 0 booter på et øyeblikk. I-Ramen yter så bra at klokkehastigheten på CPU faktisk har litt innvirkning.

Skal man benche feks PCMark05 er I-Ram et must, helst i Raid 0. Man kan også installere spillene sine på I-Ram'en og få gode load-tider. Men ellers kan jeg ikke finne noen bruksområder for I-Ram.

Takk til [Netshop Oslo](#) for delvis sponing.